**Доклад**

**по правоприменительной практики Ингушского УФАС России**

**за III квартал 2017 год**

Ингушское УФАС России в третий раз проводит публичное обсуждение правоприменительной практики.

**Сегодня будут рассмотрены вопросы правоприменения:**

- антимонопольного законодательства;

- законодательства о рекламе;

- законодательства в сфере закупок.

**Также в ходе обсуждения будут рассмотрены вопросы:**

- работа Ингушского УФАС по специализации;

- [Разъяснения](http://che-in.fas.gov.ru/news/7140) Президиума ФАС России по определению размера убытков, причинённых в результате нарушения антимонопольного законодательства;

- Внедрение института внутренннго предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

# «Чем больше мы предотвратим нарушений, тем эффективнее будет наше антимонопольное регулирование».

*Такая цель стоит перед службой в рамках реализации реформы контрольно-надзорной  деятельности*

В настоящее время перед конкурентным правом стоят задачи по решению таких вопросов как совершенствование антимонопольного законодательства в условиях цифровой экономики, изменения контрольно-надзорных функций, реформирование естественных монополий и системы тарифного регулирования

 «Для антимонопольного ведомства реформа контрольно-надзорной деятельности началась еще в 2016 году, когда вступил в законную силу «четвертый антимонопольный пакет». Стоит отметить, что этим законом был расширен институт предупреждения и предостережения. Благодаря этому в 2 раза сократилось количество антимонопольных дел, но изменилась их структура. Развитие цифровых технологий привели к тому, что некоторые компании начали злоупотреблять своим положением на товарном рынке.

 Для предотвращения подобных нарушений, ведомство считает, что следует внести изменения в Закон о защите конкуренции. По мнению службы, следует начать с отмены иммунитетов в отношении интеллектуальной деятельности, которые сейчас существуют в антимонопольном законодательстве. Подобные иммунитеты сдерживают развитие конкуренции в условиях цифровой экономики. В Правительстве Российской Федерации обсуждается решение этого вопроса.

Затрагивая сферу тарифного регулирования, хотелось бы выделить несколько блоков проблем, которые требуют незамедлительного решения.

Во-первых, отсутствие системности и единства нормативных правовых актов, посвященных вопросам тарифного регулирования.

Во-вторых, за последнее десятилетие происходил постоянный рост тарифов естественных монополий, традиционно считающийся одной из преград для бизнеса.

В-третьих, региональные органы тарифного регулирования превышают предельные значения, установленные в социально-экономическом прогнозе. Этот документ устанавливает рост тарифов на передачу электроэнергии на уровне 3%, однако, тарифные органы субъектов при установлении тарифов рассматривают инвестиционные программы сетевых компаний, и в итоге превышают предельное значение, что приводит к значительному росту тарифов.

ФАС России рассматриваются предложения, которые помогут развитию конкуренции в нашей стране. К их числу относятся принятие Национального плана развития конкуренции и единого Закона о государственном регулировании тарифов, отмена Закона о естественных монополиях и переведение всех торгов в электронную форму.

**Осуществления государственного контроля Федерального закона от 26.07.2006г. N135-ФЗ "О защите конкуренции"**

**(далее - Закона о защите конкуренции).**

В ходе осуществления государственного контроля в сфере антимонопольного законодательства, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее-Ингушское УФАС России, Управление) было возбуждено 4 дела о нарушении Закона о защите конкуренции.

Так, по статье 16 Закона о защите конкуренции, в 2016 году, возбуждено и рассмотрено 3 дела в отношении органов власти и хозяйствующих субъектов. По результатам рассмотрения дел, ответчики были признанными нарушившими антимонопольное законодательство в части заключения антиконкурентных соглашений при использовании бюджетных средств

В ходе антимонопольного расследования законности заключенных контрактов Минтрудсоцразвитием РИ с госучреждениями и хозсубъектом установлено, что до определения победителей аукционов, на оказание услуг по организации отдыха детей, ГБУ детский оздоровительный лагерь «Аьрзи»,  ГБУ «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» и  ООО «КУРОРТЫ ИНГУШЕТИИ» были допущены до реализации условий предмета закупок. Признаки нарушения антиконкурентных соглашений выявлены в ходе изучения материалов прокурорской проверки, поступившие в антимонопольное ведомство. По данным которых, помимо объяснений министерства труда, имеются графики, заявки, акты, подтверждающие начало оказание услуг по организации отдыха детей детскими оздоровительными лагерями и санитарным учреждением. Ответственные должностные лица были привлечены к административной ответственности.

В IV квартале 2017 года Ингушским УФАС России возбуждено 1 дело о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции в части сговора на торгах.

Результаты рассмотрения дела Ингушским УФАС России будут оглашены 12 декабря текущего года. По предварительным данным установлено, что три участника открытых аукционов заключили антиконкурентное соглашение в части поддержания цен на торгах. В случае подтверждения антиконкурентного соглашения виновные должностные лица будут привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Комиссия Ингушского УФАС России, рассмотрев дело №А89-11/17 , пришла к заключению о наличии признаков нарушения в действиях ООО «Прогресс-М», ИП Газдиева с одной стороны (группа лиц) и ИП Султыгова пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми номерами №0114200000117000333, №0114200000116000231.

В результате анализа свойств файлов, полученных торговыми площадками у трех участников торгов, установлено совпадение «авторов» файлов заявок, совпадение в свойствах файлов записи в графе «Кем сохранен», а также совпадение дат создания и сохранения файлов. Заявки участников идентичны по содержанию, в том числе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик. при этом ценовые предложения подавались с одного IP-адреса.

Комиссия установила, что участники, сделав в ходе аукционов ценовые предложения с минимально возможным снижением (1-2%), отказывались от дальнейшей борьбы.

Поведение участников торгов на аукционах не являлось конкурентным, и каждому заранее было известно о ходах друг друга.

В ходе осуществления государственного контроля в сфере пресечения ограничения конкуренции органами власти по статье 15 Закона о защите конкуренции, было выдано 7 предупреждений. Предупреждения выданы в связи отсутствия у органов власти утвержденной схемы размещения рекламных конструкций на подведомственной территории, а также ссылку на ее размещение на официальном сайте Администрации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В чем заключается нарушение допущенные органами местного самоуправления

За допущенные нарушения, должностные лица муниципальных образований и органов государственной власти привлечены к административной ответственности.

В ходе контроля антимонопольного законодательства в сфере пресечения недобросовестной конкуренции на территории Республики Ингушетия, Управлением вынесено пять постановлении в отношении должностных лиц о наложении административных штрафов на общую сумму 24 000 рублей. По признаком нарушения Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" Ингушским УФАС привлечено должностное лицо органа власти к административной ответственности по ч.1 ст.14.33 КоАП, на сумму 15 000 рублей.

Кроме того, в IV квартале 2017 года выдано 3 предостережения по признакам нарушения требований Закона о защите конкуренции, из них 1 выдано органу власти Республики Ингушетия и 2 ресурсоснабжающим организациям РИ.

В связи с опубликованной на официальных страницах в социальных сетях (Instagram, Facebook) должностного лица Администрации муниципального образования статьи содержащей следующий текст:

«Уважаемые жители! В городе сегодня будет отключена подача воды, а завтра электроэнергия. Это связано с тем, что подавляющее большинство жителей не платят за газ, свет и воду. По всем правилам и по всем понятиям все должны оплачивать покупаемый товар, но, к сожалению, не все это понимают. Город - один из древнейших городов, но в тоже время один из современных городов. Мы прикладываем все усилия для того, чтобы ГОРОД нашей любимой Ингушетии был самым красивым, современным и комфортным городом. Если есть понимание, то прошу оплатить, иначе эти услуги не будут отныне доступны. Я прошу тех, кто исправно оплачивает коммунальные услуги, сегодня подойти в мэрию и показать свои квитанции, т.к. в администрации города до утра будет дежурить ответственный работник. Можете отсканировать квитанции и прислать сюда, приложив свои контакты. Им индивидуально подключим. И, пользуясь случаем, в очередной раз довожу до вашего сведения, что энергоснабжающие компании в виде детских и спортивных площадок, культурных объектов и т.д., обещали оказать спонсорскую помощь городу, но для этого нужно понимание людей. Услуги отключает не администрация, а энергоснабжающие организации».

На основании статьи 25.7 антимонопольного законодательства, Управление выдало Предостережение от совершения планируемых действий (отключение подачи воды, подачи газа или электроэнергии не определенному кругу потребителей и хозяйствующим субъектам), в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению положений статьи 10 и статьи 15 Закона о защите конкуренции.

**Осуществления государственного контроля Федерального закона от 13.03.2006г. N38**-**ФЗ «О рекламе» (далее - Закона о рекламе)**

В ходе осуществления государственного контроля в IV квартале 2017 года нарушений требований законодательства о рекламе выявленных не было.

Однако УФАС по РИ напоминает, что рекламодатели и рекламораспрастронители на территории Республики Ингушетия чаще всего нарушают требования к рекламе медицинских услуг и смс-спам сообщений, установленные Федеральным законом «О рекламе».

**Осуществления государственного контроля Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

**(далее - Закона о контрактной системе).**

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований Закона о контрактной системе, в Ингушское УФАС России, за отчетный период, поступило 53 жалоб на действия уполномоченного органа и заказчиков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. По результатам рассмотрения, 13 жалобы были признаны обоснованными, 18 жалоб – частично обоснованными, 16 жалоб не обоснованными, отозвано заявителями 4 жалоб, 2 жалобы перенаправлены по подведомственности, выдано 67 предписаний об устранении нарушений. Выдано 29 предписаний.

Наиболее часто встречающиеся нарушения законодательства о контрактной системе:

* Нарушение требований описание объекта закупки;
* Нарушение требований к проекту контракта закупки;
* Нарушение требований к документации.
* нарушение порядка приема котировочных заявок и вскрытия конвертов

Например: Заказчиком неправомерно объединены в один лот изделия, включенные и не включенные в перечень Постановления Правительства РФ №102. Так же Заказчиком в извещении и документации не установлены ограничения в соответствии с законодательством. В техзадании аукционной документации Заказчиком неправомерно установлены преимущества в соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ №155 путем указания товаров с ОКПД включенные и не включенные в перечень Приказа. Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в документацию.

Пример 2: Заказчиком не обосновано, в нарушении Закона о контрактной системе, не принята заявка Заявителя, поданная до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками. Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем продления срока подачи заявок и возврата заявок участникам закупки.

Пример 3: Заказчик нарушил правила описания объекта закупки, сократил срок подачи заявок и разместил проекта контракта, не соответствующего требованиям законодательства. Так, заказчиком установлен последний день приема заявок на не рабочий день. В техзадании аукционной документации содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности. Так же заказчиком установлено требование, утратившее силу в июне текущего года, о правомочности участника закупки заключать контракт. В самом проекте контракта не установлен срок оплаты выполненных работ и не установлены штрафные санкции, что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и соответствующему Постановлению Правительства Российской Федерации.

Пример 4: В ходе внеплановой проверки обжалуемой процедуры, подтвердились некоторые доводы заявителя, а именно, не установление Заказчиком показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям. Так, по позициям «Кефир» и «Масло сливочное» Заказчиком  указаны параметры, суть которых не раскрыта, что не позволяет  идентифицировать какими параметрами данные товары должны обладать и что необходимо к поставке заказчику. Помимо указанного, в нарушении законодательства о контрактной системе, Заказчиком в техническом задании документации, указаны закон и ГОСТы, которые утратили силу и являются не действующими.

Всего к административной ответственности по фактам нарушения законодательства о контрактной системе, в IV квартале 2017 года, привлечено 58 должностных лиц на общую сумму 688073,05 рублей. Из них 59 000 р., уплачено, 6 прекращены, 27 в производстве.

Ингушское УФАС России напоминает государственным и муниципальным заказчикам Республики Ингушетия о необходимости неукоснительного соблюдения, указанных требований.

Государственными и муниципальными заказчиками при проведении закупок не обеспечивается соблюдение требований законодательства о градостроительной деятельности, что побудило Правительство напомнить о требованиях отдельных положений законодательства о градостроительной деятельности.

Требования заключается в необходимости Заказчиками, при заключении контрактов на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, строго руководствоваться положениями статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, имея ввиду право указанных лиц выполнять такие работы при соблюдении в совокупности следующих условий:

1. указанное лицо является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;
2. наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;
3. совокупный размер обязательств по договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По итогам осуществления контрольных мероприятий (1 плановая проверка) в отношении Органа исполнительной власти. В ходе проверки выявлены нарушения, ранее которые уполномоченным органом, в ходе внеплановой проверки при обращении надзорного органа, были установлены и ответственные должностные лица уже были привлечены к административной ответственности. В Производстве УФАС находится плановая проверка энергоснабжаюшей организации.

Также в IV квартале 2017 года в судах рассмотрено 57 дела на решения Ингушского УФАС России

# Касаясь вопроса обжалования процедуры закупки по 223-ФЗ, хочу отметить, что зачастую возможность подать жалобу в УФАС становится единственным способом защиты своих прав для субъектов МСП

Сегодня, рассматривая жалобы субъектов МСП на закупки по 223-ФЗ, мы видим, что основные проблемы на закупках связаны с отсутствием надлежащего регулирования в этой сфере, отсутствием единых процедурных норм, отсутствием унификации, что негативно сказывается на доступности участия субъектов МСП в закупках госкомпаний.

Субъекты МСП наиболее чувствительны к этим барьерам, т.к. у них нет возможности содержать и оплачивать услуги юридических служб. Так, возможность подать жалобу в ФАС, зачастую становится единственным доступным способом защиты своих прав.

В соответствии с ФЗ 223 Заказчик имеет право разработать положение о закупке, которым должен руководствоваться при проведении конкурентных процедур.

При этом согласно статье 4 ФЗ 223 15не подлежат размещению в единой информационной системе сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, о заключении договоров, составляющие государственную тайну, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи. Заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей. В случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает пятьсот тысяч рублей.

Вместе с тем согласно мониторингу проведенной Ингушским УФАС России в нашей республики заказчики разрабатывают положение в которых указывают, что могут заключать договора без проведение процедур определения поставщика до 3 миллионов рублей, в настоящий момент по таким фактам проводится проверка.

В настоящее время в Государственной Думе находиться законопроекта, Принятие которого упростит доступ субъектов МСП к закупкам, за счёт унификации процедуры закупок и перевода их в электронной форму на общероссийские электронные площадки, функционирующие по 44-ФЗ.

В настоящий момент ФАС России совместно с Корпорацией МСП обсуждают возможность увеличения доли прямых закупок с субъектами МСП, которые зарекомендовали себя лучше, чем закупки у субъектов СМП в качестве субподрядчиков.

Также, согласно Постановлению Правительства РФ, годовой объем закупок отдельных категорий заказчиков у МСП должен составлять не менее 18% от совокупной годовой стоимости договоров. При этом общая стоимость договоров, заключенных по результатам закупок, участниками которых могут быть только МСП, должна составлять не менее 10% от совокупного годового объема.

**Работа Ингушского УФАС по специализации**

В ходе, Второго публичного обсуждение правоприменительной практики Ингушского УФАС России, которое состоялось 26 сентября 2017, Мной были озвучены проблемные вопросы применения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

«Контроль за соблюдением требований статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Проблемные вопросы ее применения» - является темой специализации Ингушского УФАС России включенная в реестр тем специализаций территориальных органов ФАС России, и, ежегодно по данной теме проводиться определенная работа специалистами УФАС.

Согласно анализу и обобщению практики по теме специализации в 2017 году, выявлены проблемы или недочеты, с которыми сталкиваются территориальные органы ФАС России при применении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. На заседании Совета территориальных органов ФАС России в СКФО, прошедшего в г. Ставрополе, руководителем Ингушского УФАС России, поднимался вопрос о внесении изменений в статью 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», которые позволят возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства по статьям 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15 в том случае, если акты недобросовестной конкуренции или ограничения конкуренции прекращены, причины и условия, способствовавшие возникновению нарушения отсутствуют, а последствия прекратили существовать без выдачи заранее не выполнимого предупреждения (приложение №1).

За истекший период 2017 года, Управлением вынесено 57 предупреждений по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, 7 из которых не исполнено в связи с тем, что нарушение завершено, на основании чего возбуждено и рассмотрено 7 дел.

Согласно образовавшейся практике, появляются сложности в отношении выдачи предупреждения, в связи с  тем, что нарушение завершено. Обязать прекратить нарушение не представляется возможным, поскольку антимонопольное нарушение уже состоялось, например: истечение срока действия акта органа власти, истечение срока действия договора, прекращение совершение действий (бездействия), противоречащих антимонопольному законодательству.

Из письма ФАС России от 30.08.2016 г. № ИА/59698/16 «Рекомендации по порядку применения статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «Защите конкуренции» следует, что предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Вместе с тем если последствия нарушения продолжают существовать, то антимонопольный орган обязан выдать предупреждение о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, если такие меры не направлены на разрешение гражданско - правового спора.

Из разъяснений ФАС России в указанном письме следует, что антимонопольный орган не вправе выдавать предупреждение если действия (бездействие),  которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены.

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Из диспозиции части 2 статьи 39.1 Закона о защите  конкуренции следует, что законодателем установлен прямой запрет антимонопольному органу на возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения.

При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения необходимо иметь в виду, что предупреждение  не может быть выдано если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены.

На основании изложенного, территориальным органам ФАС России было разослано письмо с просьбой изложить свое мнение по указанным вопросам, а  также о целесообразности внесения изменений в статью 39.1 Закона о защите конкуренции в части возбуждения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, без направления заранее невыполнимых предупреждений.

Из опрошенных территориальных органов ФАС России, 12 выразили следующие мнения:

|  |  |
| --- | --- |
| Мнения Управлений | Количество Управлений |
| Внести изменения в статью 39.1 Закона о защите конкуренции | 7 |
| Не вносить изменений в статью 39.1  и не возбуждать дело | 5 |

В целях обобщения практики территориальных органов ФАС России, с учетом мнений территориальных органов ФАС России, руководителем Ингушского УФАС России Точиевым Б.Б. на заседании Совета территориальных органов ФАС России в СКФО поднимался вопрос о внесении изменении в статью 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» (доклад Приложение №1).

Обсуждение темы специализации прошло на Первом открытом форуме «Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства», приуроченный ко Дню российского предпринимательства

Нарушение требований действующего законодательства о контрактной системе, государственные и муниципальные заказчики, уклоняясь от проведения торгов в электронной форме, путем заключения контракта с единственным поставщиком, то есть без проведения конкурентных процедур закупок обсуждалось мной на встрече с Главой Республики Ингушетия. В целях пресечения данных нарушений, УФАС введена практика возбуждения дел по статье 15 Закона о защите конкуренции, на основании которых впоследствии возбуждаются административные дела по статье 14.9 КоАП РФ. Отличительной особенностью данной нормы является то, что за повторное аналогичное нарушение, санкции данной статьи предусматривают дисквалификацию должностных лиц от занимаемой должности на срок до 2 лет. Вопрос пресечения заключения контракта без проведения конкурентных процедур закупок взят на контроль Главой Республики Ингушетия.

[**Разъяснения**](http://che-in.fas.gov.ru/news/7140) **Президиума ФАС России по определению размера убытков, причинённых в результате нарушения антимонопольного законодательства**

Взыскание убытков– эффективный механизм антимонопольного регулирования

Настоящие Разъяснения могут помочь пострадавшим лицам и нарушителям в определении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, при их взыскании в судебном порядке или урегулировании претензий без судебного разбирательства

Разъяснения даны для территориальных органов ФАС России в целях формирования позиции антимонопольного органа по вопросам, связанным с определением размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, в случае привлечения территориального органа к участию в деле, рассматриваемом в суде.

Разъяснения могут также использоваться при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства на предмет недопущения, ограничения, устранения конкуренции, установления ущемления интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей при злоупотреблении доминирующим положением.

Равным образом положения данных Разъяснений также могут быть использованы территориальными органами ФАС России в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность ( статьи 14.31 , 14.31.2 , 14.32 , 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)).

Кроме того, настоящие Разъяснения могут помочь пострадавшим лицам и нарушителям в определении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, при их взыскании в судебном порядке или урегулировании претензий без судебного разбирательства.

Настоящие Разъяснения обобщают большинство существующих методик определения убытков, сформированных по итогам исследования как российской правоприменительной практики, так и зарубежного опыта.

Защита прав лиц, пострадавших вследствие нарушения антимонопольного законодательства, осуществляется по общим правилам гражданского права. Следовательно, пострадавшее лицо вправе использовать любые способы защиты своих имущественных прав, которые предусмотрены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Гражданское законодательство Российской Федерации в большинстве случаев позволяет найти эффективное средство защиты.

При этом одним из основных способов защиты является взыскание убытков пострадавшего от нарушения антимонопольного законодательства лица.

Иск о возмещении убытков, причиненных совершением антиконкурентного действия (бездействия), заключением нарушающего законодательство о защите конкуренции соглашения или участием в нем, принятием антиконкурентного акта органа власти, может предъявить любое лицо, которое полагает, что ему в результате соответствующих действий (бездействия), соглашений, актов были причинены убытки.

На это указывают также специальные нормы антимонопольного законодательства: лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу ( часть 3 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ( пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Сейчас, чтобы дать оценку нанесенному ущербу, мы исходим из условного правила, что цены вследствие нарушения антимонопольного законодательства увеличиваются в среднем на 10%. Такой подход не является совершенным, на наш взгляд. Нам нужно создать объективные оценки для расчета ущерба. Это одна из задач сегодняшней сессии.

Вопросы гражданско-правовой защиты пострадавших решаются плохо или вообще не решаются. Граждане, пострадавшие от нарушений не получают должной защиты. Сегодня нужно выяснить какие факторы этому мешают.

Разработанные методики и разъяснения Президиума ФАС России должны помочь защищать свои права в суде и способствовать правильному расчету убытков

Эффективная система частных исков - мощнейшее оружие против монополистической деятельности. Необходимо развивать практику взыскания убытков и совершенствовать законодательную базу

Более подробно о разъяснении Президиума ФАС России № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» можно ознакомиться на официальном сайте управления.

**Внедрение института внутренннго предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).**

Антимонопольный комплаенс предусматривает реализацию информационных и экспертных проектов по актуальным вопросам применения конкурентного права и антимонопольного регулирования.

**Комплаенс**-корпоративная программа (политика) по соблюдению антимонопольного законодательства. Является одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для компаний.

Цель внедрения антимонопольного комплаенса-снижение вероятности риска антимонопольного нарушения и, как следствие, рискаантимонопольных санкций

*Акты относительно антимонопольного комплаенса, разработанные национальные антимонопольными ведомствами, носят преимущественно информационный и рекомендательный характер.*

Антимонопольная служба разработала и направила в Правительство РФ проект постановления, которое предусматривает переход деятельности ФАС России на риск-ориентированный подход. Документ содержит динамическую модель. Так, существуют определенные «лифты» для компаний, где организациям присваивается категория риска. Кроме того, предусмотрен механизм снижения категории риска.

Например, если компания не совершала нарушения антимонопольного законодательства в течение 3-х лет и внедрила комплаенс. При наличии этих двух условий для организации снижается категория риска со среднего до умеренного. Антимонопольный комплаенс станет эффективным инструментом предупреждения нарушений Закона о защите конкуренции.

Все это соответствует основным принципам реформы контрольно-надзорной деятельности, которая в настоящее время проходит в нашей стране.

С другой стороны проводится работа по принятию изменений в Закон о защите конкуренции, закрепляющий институт антимонопольного комплаенса в законодательстве. Документ прошел согласование с федеральными органами исполнительной власти и в настоящее время находится на рассмотрении в Правительстве РФ. Два этих направления приведут нас к главной цели – профилактике и снижению нарушений антимонопольного законодательства

Говоря об адвокатировании конкуренции и политике открытости ФАС России это направление деятельности ориентированно на разные группы «стейкхолдеров» - органы власти, суды, предпринимательское сообщество, граждане. Мы должны объяснять людям, что мы делаем и зачем. Для этого существуют сайты ФАС России и ее территориальных управлений, а также социальные сети, в большинстве которых мы присутствуем. Каждый год ФАС готовим доклад о состоянии конкуренции, где учитывабтся мнение всех основных общественных объединений и предпринимателей. Кроме этого, при ФАС России работают около 30 общественно-консультативных и экспертных советов. По этим и по многим другим показателям ФАС России является одним из самых открытых ведомств, и мы этим очень гордимся.

**Спасибо большое.**