**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

Ингушским УФАС России в первом квартале 2019 года, на основании решений Управления, вынесенных комиссией по контролю в сфере закупок при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) Заказчика и Уполномоченного органа Республики Ингушетия о нарушении Закона о контрактной системе, о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе, на основании материалов, поступивших от Прокуратуры Республики Ингушетия, а также на основании актов, составленных по итогам контрольных мероприятий проведенных в отношении Государственного бюджетного учреждения «Республиканский онкологический диспансер», Комитета по делам молодежи Республики Ингушетия, Комитета промышленности, транспорта, связи и энергетики Республики Ингушетия вынесено 90 постановлений о назначении административных наказаний на общую сумму 2 386 289 рублей, оплачено административных штрафов по вынесенным постановлениям – 25 000 рублей.

Рассмотрим некоторые примеры.

Наиболее частым нарушением является утверждение Заказчиком документации не соответствующей нормам статей 64, 33 Закона о контрактной системе, что предусматривает административную ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Например: В результате внеплановой проверки, проведенной комиссией Ингушского УФАС России в сфере закупок в рамках рассмотрения жалобы юридического лица на действия (бездействие) Заказчика установлено, что в документации о закупке не указан идентификационный код закупки.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Чуть менее частым, является нарушение Уполномоченным органом порядка отбора участников закупок, а именно необоснованное отклонение и допуск заявок участников закупок, что предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Например: В результате рассмотрения жалобы юридического лица на неправомерные, по его мнению действия (бездействия) Уполномоченного органа Комиссией Ингушского УФАС России в сфере закупок установлено, что в нарушение статей 66, 67 Закона о контрактной системе, Уполномоченным органом нарушен порядок отбора участников закупки, а именно, согласно Протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона, победителем аукциона признано Общество. Вместе с тем, при рассмотрении жалобы установлено, что заявка победителя аукциона подлежала отклонению по первым частям аукциона, так как в первой части заявки Общества относительно позиции 2 технического задания указаны недостоверные сведения в части указания характеристик поставляемого товара.

Кроме того, согласно статье 23.48 КоАП РФ, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в числе прочих статьями 7.32.4, КоАП РФ.

Например:

Ингушским УФАС России на основании Приказа была проведена плановая выездная проверка в отношении Муниципальных образований Республики Ингушетия. В ходе проведения проверки, в действиях Муниципальных образований выявлены признаки нарушения требований статьи 17 антимонопольного законодательства Российской Федерации при проведении процедуры торгов на право заключения договора аренды земельных участков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении конкурсных процедур, а именно в нарушение пункта 19 статьи 39.11 и подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11Земельного Кодекса Российской Федерации Заказчиком не размещена информация в извещении о проведении торгов.

Вместе с тем, в силу статьи 23.48 КоАП РФ, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в числе прочих статьей 9.21 КоАП РФ

Например: В Ингушское УФАС России поступило обращение от Филиала «РТРС» «РТПЦ Республики Ингушетия». По итогам рассмотрения обращения установлено, что вина ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» заключается в невыполнении требований пункта 15 Правил технологического присоединения, а именно в не совершении действий по своевременному направлению в адрес заявителя заполненного и подписанного проекта договора в 2 экземплярах и технических условий как неотъемлемых приложений к договору в установленный срок (в течении 15 дней со дня регистрации заявки). На основании изложенного, Ингушским УФАС России возбуждены административные производства в отношении юридического лица - ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» и должностного лица вышеуказанной организации, вынесены постановления о нарушении части 2 статьи 9.21 КоАП РФ. Следует отметить, что в 2018 году ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» уже привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Также, в соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в числе прочих статьей 14.3 КоАП РФ.

Например: Ингушским УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением рекламного законодательства выявлено нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе медицинских услуг.

Номенклатура медицинских услуг определена Приказом от «13» октября 2017 г. № 804н Министерства здравоохранения Российской федерации «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (далее – Номенклатура).

Согласно пункту 3 Номенклатуры, перечень медицинских услуг разделен на два раздела: "A" и "B", построенных по иерархическому принципу.

В соответствии с пунктом 4.1 Приказа, орган зрения включен в перечень медицинских услуг Класса «А», представляющих собой определенные виды медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Однако на рекламном щите, рекламирующем предоставление медицинских услуг, отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалистов, что содержит признаки нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе, предусматривающую административную ответственность по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом, согласно статье 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, предусмотрена замена административного наказания предупреждением.

Часто заказчики, получив предписание контролирующего органа и исполнив его в добровольном порядке, считают, что они устранили нарушения и не понесут административную ответственность. Особенно это касается предписаний о внесении изменений в документацию. Поэтому большое недоумение со стороны должностных лиц заказчика/уполномоченного органа вызывает получение ими спустя какое-то время определения о возбуждении дела об административном правонарушении. Часто задаются вопросы, почему протокол не был составлен сразу в момент установления нарушения на заседании комиссии УФАС по рассмотрению жалобы.

По данному вопросу поясняем следующее. В соответствии с частью 1 статьи 4.55 КоАП РФ установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности по закупкам. Таким образом, в течении одного года с момента совершения административного правонарушения Управлением может быть вынесено Постановление о наложении штрафа, именно вынесено постановление, а не возбуждено дело. Причем речь идет не о выявлении контролирующими органами правонарушения, а непосредственно момент совершения действий, нарушающих законодательство, например, день, когда принято решение о незаконном отказе в допуске заявке (подписан протокол). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия (например, пропущен срок для оплаты поставленного товара, ответственность предусмотрена ст. 7.32.5 КоАП РФ), срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Кроме того, ответственности подлежит должностное лицо совершившее противоправное деяние, то есть лицо на которое возложена обязанность совершения каких-либо действий, предусмотренных Законом (например: направление сведений об исполненном контракте), а он их не совершил.

При этом, в обязательном порядке должен быть документ, подтверждающий, что на данное лицо возложена такая обязанность (должностная инструкция, регламент, приказ, с которыми такое лицо было ознакомлено). Для того, чтобы установить состав и событие административного правонарушения проводится административное расследование, запрашиваются необходимые документы и сведения, изучаются смягчающие и отягчающие обстоятельства. Из вышеизложенного следует, что составление протокола на заседании по рассмотрению жалобы противоречит положениям кодекса об административных правонарушениях.

Следует также учитывать, что наказанию подлежит совершение каждого противоправного деяния в отдельности, то есть за необоснованный отказ в допуске заявки по одним и тем же основаниям, но по трем разным аукционам будет возбуждено три административных дела, причем в отношении каждого члена комиссии принявшего незаконное решение об отказе в допуске (подписавшего соответствующий протокол) отдельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания, в том числе, предупреждение; административный штраф; дисквалификация.

В соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.