**Доклад**

**«Основные направления и результатах деятельности Ингушского УФАС России за 1 квартал 2020 года»**

**Осуществление государственного контроля Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о контрактной системе)**

В рамках осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в Ингушское УФАС России с 1 января по текущий момент поступило 6 жалоб участников закупок, из которых: 6 возвращены в связи с их несоответствием требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г.№44-ФЗ, 2 жалоба отозвана заявителями. По существу было рассмотрено на заседаниях Комиссии Ингушского УФАС России 5 жалоб. Из рассмотренных по существу жалоб: 4 жалобы поданы на действия федеральных заказчиков либо их комиссий, 1 жалоба - на действия заказчиков РИ и их комиссий.

В Ингушское УФАС России поступило 1 обращение от органа исполнительной власти Ингушетии материалы о включении победителя закупки в РНП ввиду неисполнения обязательств по государственному контракту. При рассмотрении указанного обращение Комиссией Управления было установлено, что в нарушение требований законодательства о контрактной системе заказчиком не уведомлен надлежащим образом победитель закупки о необходимости исполнения обязательств по контракту. На основании чего данный участник не был включен в РНП, при этом в действиях самого заказчика установлены нарушения требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе. Ведется работа по привлечению виновных должностных лиц к административной ответственности.

По итогам рассмотрения жалоб по существу и проведения внеплановых проверок Управлением выявлено 3 нарушений требования Закона о контрактной системе к содержанию закупочной документации и порядка предоставления разъяснений положений документации.

Типовыми нарушениями являлись:

- нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;

Так, заказчиками нарушаются сроки размещения извещения о проведении закупки, как конкурентных способов определения поставщика, так и в некоторых случаях при заключении контракта с единственным поставщиком на основании статьи 93 Закона о контрактной системе.

- нарушения порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика исполнителя).

При этом наиболее часто Заказчиками нарушаются требования Закона о контрактной системе в части выбора способа определения поставщика (подрядчика исполнителя) при заключении контракта на основании статьи 93 Закона о контрактной системе. Нарушения могут выразиться в неправильном применении статьи 93 Закона о контрактной системе, т.е. Заказчиком неправильно истолкованы положения конкретной части статьи 93 Закона о контрактной системе, и заключен контракта с единственным поставщиком, в то время как следовало осуществить закупку конкурентным способа определения поставщика. Чтобы не допускать подобные нарушения необходимо изучать правоприменительную практику в части применения положений статьи 93 Закона о контрактной системе.

Также нарушения порядка выбора способа определения поставщика Заказчиками допускаются при превышении лимитов заключении контракта с единственным поставщиком на основании статьи 93 Закона о контрактной системы.

- нарушения порядка отбора участников закупок.

Это нарушение является одним из наиболее значимых, ввиду того, что влияет на интересы участников закупки напрямую. Обращаем внимание, что за нарушение порядка отбора участником закупки КоАП предусмотрены существенные штрафы на аукционную комиссии Заказчика, при этом участники Закупки могут обжаловать действия аукционной комиссий и восстановить свои законные права. В случае выявления нарушения порядка отбора участником закупки Управлением выдается предписание об отмене протоколов и пересмотре заявок участников закупки.

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок;

В части касающийся нарушения требований документации, влекущих ограничении участником закупки важно отметить, что основные нарушение допускаются при неправомерном установлении дополнительных требований к участникам закупки, если Законом о контрактной системе это не предусмотрены. Также аналогичные нарушение могут быть допущены при описании объекта закупки.

- нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий, а также заключение контракта с нарушением объявленных условий закупок.

При заключении контракта Заказчиками допускаются нарушения порядка заключения контракта, при этом случаи бывают разные, как нарушение сроков заключения контракта, так и отказ заказчика заключать контракта с участником закупки. Как пример, недавно, в Управление поступила жалоба от участника закупки. Согласно доводу жалобы, заказчик отказывается в заключение контракта с ним, ввиду того, что он был единственным участником закупки, чья заявка соответствует требованиям аукционной документации. При рассмотрении жалобы по существу в действиях заказчика было признано нарушение порядка заключения контракта, виновные должностные лица привлечены к административной ответственности, также было выдано предписания о возобновлении процедуры заключения контракта. Данные решение и предписание Управления были обжалованы заказчиком, однако суды первой апелляционной инстанции подтвердили правомерность позиции Ингушского УФАС России.

 Также отдельное внимание стоит уделить инструкции по заполнению заявок, размещенной в составе закупочной документации, которая может ввести участников закупки в заблуждения и отклонению их заявок от участия в торгах. Такие действия часто пресекаются комиссией Управления в ходе рассмотрения жалоб по существу.

Также часто, при проведении совместных проверок с правоохранительными органами, Управлением выявляются случаи нарушения объявленных условий контракта. Поэтому важно отметить, что контракт заключается исключительно на ранее объявленных в закупочной документации условиях проведении закупки.

В дополнение к вышесказанному отмечаем, что по-прежнему в Управление поступает мало обращений от заказчиков о включении недобросовестных участников закупки в РНП.

Также, по результатам проведения плановых и внеплановых проверок, установлено, что заказчиками крайне редко ведется работа по привлечению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к ответственности (штрафные санкции, пени) за ненадлежащее исполнение обязательства по контракту.

Основные нарушения в сфере поставки поставок лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения, помимо общих, указанных выше, заключается в применении национального режима.

**Контроль в сфере антимонопольного законодательства**

**Рассмотрение жалоб по статье 18.1 135-ФЗ, рассмотрение дел по статье 17 и 15 135-ФЗ**

**Земельный Кодекс**

За 1 квартал Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия поступило в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции 4 жалоб на действия (бездействия) организаторов торгов по Земельному законодательству и Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом 3 жалобы были отозваны заявителями, а 1 жалоба была перенаправлена по подведомственности в другое территориальное управление ФАС.

В свою очередь, в рамках рассмотрении дел по нарушениям положений Закона о защите конкуренции возбуждено дело в отношении органа исполнительной власти РИ по признакам нарушения статьи 17 135-ФЗ при проведении торгов на право заключения договора аренды земельного участка, а также возбуждено дело в отношении органа местного самоуправления по статье 17 135-ФЗ при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Также, Управлением выдано предупреждение в отношении Правительства РИ, об отмене акта, ограничивающего конкуренцию, в части наделения хозяйствующего субъекта более преимущественным положением на рынке оказания услуг без проведения соответствующих процедур отбора (то есть торгов). Данное предупреждения было исполнено, акт ограничивающий конкуренцию отменен.

**Статья 10**

В 2019 году поступило заявление ОО «Чистый мир» на действия регионального оператора по обращению с ТКО ООО «Экосистема» по увеличению тарифа на транспортирование ТКО.

 Комиссия рассмотрела дело №006/01/10-78/2019 и вынесла решение от 04.10.2020 г. о признании действий регионального оператора по обращению с ТКО ООО «Экосистема» нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ООО «Экосистема» выразились в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора путем нарушения установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Результатом таких действий является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссия Ингушского УФАС России выдала предписание в соответствии с которым ООО «Экосистема» в срок до 25.12.2019 года необходимо было устранить нарушение, путем заключения договоров на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора в соответствии с Постановлением Правительства от 3 ноября 2016 г. N 1133. Административный штраф в размере 175 тысяч был оплачен.

В связи с неисполнением в установленный срок предписания ООО «Экосистема» было привлечено к административной ответственности и в начале 2020 года вынесено в отношении данного лица и должностного лица постановления о назначении административного штрафа в сумме 316 тысяч рублей.

Комиссия вынесло определение об установлении новых сроков предписания по делу №006/01/10-78/2019 в отношении ООО «Экосистема». Предписание находится на стадии исполнения.

Дело №006/01/10-92/2019 по признакам нарушения ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа»-«Ингушэнерго».

В Ингушское УФАС России поступило заявление (вх. от 31.07.2019 №2671-НВ) от общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «НЕОН» на действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа»-«Ингушэнерго» о том, что поставщик незаконно начислил задолженность ООО СК «НЕОН» в размере 26 377 004,79 рублей, а также произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии на объекте заявителя.

Комиссия рассмотрев дело , признала действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение энергосбытой компании выразилось злоупотреблении своим доминирующим положением на товарном рынке, а также в ущемлении интересов потребителя путем составления акта о безучетном потреблении электрической энергии в отношении ООО СК «Неон» в нарушение требований Основных положений Постановления №442, а также совершения действий по ограничению режима потребления электрической энергии на объекте потребителя.

Акт о введении ограничения режима потребления и акт о безучетном потреблении электрической энергии, составленные сотрудниками «Ингушэнерго» в отношении заявителя не соответствовали требованиям положений Правил Постановления №442.

Комиссией было выдано предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем совершения действия по отзыву акта о безучетном потреблении электрической энергии от 23.04.2019 года №ИнФю 001410бу, составленного в отношении ООО СК «Неон». Ведется вопрос о назначении административного штрафа.

В настоящее время Решение и предписание обжаловано энергосбытвой компаний в АС РИ.

**Осуществление государственного контроля Федерального закона «О рекламе» (далее - Закон о рекламе)**

С начала 2020 года и по настоящее время Ингушским УФАС России вынесено 1 решение о нарушении требований законодательства Российской Федерации о рекламе, 2 дела по признакам рекламного законодательства находятся на стадии рассмотрения.

1. Ингушским УФАС России в ходе осуществления государственного контроля, за исполнением рекламного законодательства выявлены признаки нарушения части 7 статьи 24 вышеназванного законодательства, в части нарушения установленных законодательством о рекламе требований к рекламе медицинских услуг.

В силу части 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Ингушским УФАС России был установлен рекламодатель вышеуказанной рекламы, который, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона рекламе, несет ответственность за данное нарушение.

Этим рекламодателем оказался один из многочисленных частных медицинских центров, осуществляющих свою деятельность в Республике.

На основании изложенного, Ингушским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении медицинского центра, по итогам рассмотрения дела вынесено решение о признании в действиях медицинского центра нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе и выдано предписание о необходимости сопровождения рекламы медицинских услуг предупреждением о противопоказаниях к их применению и консультации со специалистом. Предписание Ингушского УФАС было исполнено в установленный срок.

Хотелось бы добавить, что это нарушение может иметь серьезные последствия для человека, обратившегося за медицинской помощью. Так как больной может не знать о личной переносимости этих медицинских услуг, об аллергических и других реакциях. Даже такая на первый взгляд простая медицинская услуга как массаж имеет массу противопоказаний, что уж говорить о более серьезных процедурах.

Кстати, перечень медицинских услуг определен Приказом от «13» октября 2017 г. № 804н Министерства здравоохранения Российской федерации «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг». Ознакомившись с положениями этого приказа, человек сможет без труда определить, относится ли та или иная услуга к медицинской и требуется ли противопоказание к ее применению.

2. Так же в Ингушское УФАС России поступают заявления граждан других регионов, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в формировании и рассылке SMS - сообщений на мобильные номера физических лиц, без их согласия на получение таких сообщений, перенаправляемые в Управление для рассмотрения центральным аппаратом ФАС России.

С начала года в Управление поступило два подобных обращения. В ходе рассмотрения обращений было установлено, что рекламораспространителями SMS – сообщений являются индивидуальные предприниматели, в отношении которых, Ингушским УФАС России были возбуждены дела по признакам нарушения рекламного законодательства. Данные дела находятся на стадии рассмотрения.

Проблема с получением не желательных SMS – сообщений в нашей Республике не стоит столь остро, скажем, по большей части в силу того, что на территории Республики Ингушетия отсутствуют крупные торговые сети, приобретая те или иные товары в которых, покупателю предлагается заполнить анкету со своими данными и номером телефона, для оповещения об особых условиях, на которых можно приобрести товар.

В случае получения не желательного SMS – сообщения на свой мобильный номер, житель Ингушетии может обратиться в Ингушское УФАС России и рассчитывать на помощь в решении данной проблемы.

 **Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

Ингушским УФАС России с начала 2020 года и по настоящее время, на основании решений Управления, вынесенных комиссией по контролю в сфере закупок при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) Заказчиков и Уполномоченного органа Республики Ингушетия о нарушении Закона о контрактной системе, о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе, на основании материалов, поступивших от Прокуратуры Республики Ингушетия, а также на основании актов, составленных по итогам контрольных мероприятий, вынесено 70 постановлений о назначении административных наказаний

на общую сумму 1 578 000 рублей.

Наиболее частым нарушением является утверждение Заказчиком документации не соответствующей нормам статей 64, 33, 7 Закона о контрактной системе, что предусматривает административную ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в размере 3000 рублей.

Чуть менее частым, является нарушение Уполномоченным органом порядка отбора участников закупок, а именно необоснованное отклонение и допуск заявок участников закупок, что предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, согласно статье 23.48 КоАП РФ, в рамках своих полномочий, Ингушским УФАС России рассмотрены дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.9, возбужденных по факту нарушения требований антимонопольного законодательства.

В частности, Ингушским УФАС России была проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства в отношении одного из Муниципальных образований Республики Ингушетия. В ходе проведения проверки, в действиях Муниципальных образований выявлены признаки нарушения требований статьи 17 антимонопольного законодательства Российской Федерации при проведении процедуры торгов на право заключения договора аренды земельных участков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении конкурсных процедур, а именно в нарушение пункта 19 статьи 39.11 и подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного Кодекса Российской Федерации, в документациях аукционов отсутствует информация о предельных параметрах разрешенного строительства, реконструкции и отсутствуют сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения.

На основании вышеизложенного, Ингушским УФАС России были возбуждены административные производства в отношении должностного лица муниципального образования по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. По итогам рассмотрения дел, вынесены постановления о наложении административных штрафов.

По части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, Ингушским УФАС России привлечено к административной ответственности ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго». В частности, в Ингушское УФАС России поступили обращения от Филиала «РТРС» «РТПЦ Республики Ингушетия». По итогам рассмотрения обращения установлено, что вина ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» заключается в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от «27» декабря 2004 г. № 861, выразившегося в отключении энергоснабжения на объектах филиала РТРС «РТПЦ Республики Ингушетия», на основании чего, Ингушским УФАС России возбуждены административные производства в отношении юридического лица - ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» и должностного лица вышеуказанной организации, вынесены постановления о нарушении части 2 статьи 9.21 КоАП РФ. Следует отметить, что в 2019 году ПАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ингушэнерго» уже привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Кроме того, по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, Ингушским УФАС России привлечено к административной ответственности ООО «Экосистема». Дело в том, что Ингушское УФАС России выдало ООО «Экосистема» обязательное для исполнения предписание, о необходимости прекращения нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами путем нарушения установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Однако в установленный срок, предписание Ингушского УФАС России ООО «Экосистема» не исполнило, на основании чего, Ингушским УФАС России возбуждены административные производства в отношении юридического лица – ООО «Экосистема» и должностного лица вышеуказанной организации. По итогам рассмотрения административных дел вынесены постановления о нарушении части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.